|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |  |
| ת"פ 46267-08-23 מדינת ישראל נ' מנאצרה(עציר) ואח' | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | | | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אילה גלברד,  ליזו וולפוס, מנאל אבו עאמר  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  |  | **1. מוחמד מנאצרה**  ע"י ב"כ עו"ד מחמוד רבאח  **2. סעיד אבו סיף (עניינו הסתיים)**  **3. חמזה נאיף**  ע"י ב"כ עו"ד וליד כבוב  **הנאשמים** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)(1), [4](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

**גזר דין**

**בעניינם של נאשמים 1 ו-3**

1. הנאשמים 1 ו-3 (להלן: "**מוחמד**" ו"**חמזה**", בהתאמה) הורשעו על פי הודאתם שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות כדלהלן:

**מוחמד**: **שתי עבירות של סחר בסם מסוכן**, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"); **שלוש עבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל**, לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) + ([4](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4)) ב[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952 (להלן: "**חוק הכניסה לישראל**"); **ובעבירה של עסקה אחרת בנשק,** לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

**חמזה: עבירה של בסחר בנשק,** לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הסדר הטיעון בעניינו של חמזה כלל הסכמה עובדתית, לפיה חמזה לא היה חלק מהקשר עם הסוכן ולא נכח בניסוי הירי שהסוכן ערך. עוד הוסכם כי חמזה יטען בפרשת העונש שהוא לא הפיק רווחים, וכי המאשימה לא תציג ראיות לסתור.

הסדרי הטיעון לא כללו הסכמות בנוגע לעונש.

תמצית עובדות כתבי האישום המתוקנים:

2. בהתאם להסדרי הטיעון, הוגש נגד כל אחד מהנאשמים כתב אישום מתוקן. בעניינו של מוחמד, כתב האישום המתוקן כולל שלושה אישומים, שסומנו: 1, 2 ו-4. מעשה העבירה בו חמזה הורשע מפורט באישום הרביעי שבכתב אישום המתוקן שהוגש בעניינו.

3. בחלק הכללי של כתבי האישום צוין כי נ.פ. 886/22 פעל כסוכן מטעם משטרת ישראל, בהוראתה, באישורה ובמימונה (להלן: "**הסוכן**"). הסוכן הכיר את מוחמד, וידע שיש לו גישה לסמים. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, מוחמד שהה בישראל שלא כחוק.

4. על פי עובדות **האישום הראשון**, הסוכן ומוחמד הכירו זה את זה כשנה וחצי לפני חודש מרץ 2023, במסיבה שהתקיימה בתל-אביב. בשיחה שנערכה ביניהם באותו מועד, מוחמד אמר לסוכן שהוא יכול "לארגן" סמים. הסוכן יצר קשר עם מוחמד מספר שבועות לפני יום 8/3/2023, ובמספר מועדים שאינם ידועים במדויק, השניים שוחחו ביניהם וניסו לקבוע מועד לפגישה. בשיחה שנערכה ביום 1/3/2024 מוחמד אמר לסוכן: "**עזוב פגישה, מה אתה רוצה מהגבוה? אבנים**?", כשכוונתו היתה לסם מסוג קוקאין.

5. ביום 8/3/2023 הסוכן התקשר למוחמד, שהציע לו לרכוש סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של קילו, או חצי קילו במחיר של 210,000 ₪. הסוכן השיב שהוא מבקש לרכוש 150 גרם קוקאין בלבד. לאחר דין ודברים בין הסוכן למוחמד בנוגע לתמורה ולמקום ביצוע העסקה, השניים נפגשו ביום 14/3/2023 בתחנת דלק בצומת שילת (להלן: "**תחנת הדלק**"). מוחמד הגיע לפגישה ברכב מספר רישוי 462-53-201, ביקש מהסוכן לראות את הכסף, התקשר לאדם שזהותו אינה ידועה ואמר לו שהכסף מוכן. מוחמד ונאשם 2 נכנסו לרכב של הסוכן והכווינו אותו לאזור התעשייה בלוד.

6. בשלב זה הגיעו למקום שני כלי רכב. נאשם 2 ניגש לכלי הרכב, קיבל מאדם בשם דיא עמירה (להלן: "**עמירה**") שקית ובה שני גושי קוקאין במשקל כולל של 148.05 גרם, והעביר אותה לסוכן. הסוכן מסר לנאשם 2 את התמורה בסך 34,000 ₪, אותה העביר לעמירה. כמו כן, מסר הסוכן למוחמד דמי תיווך בסך 1,500 ₪.

7. בגין מעשיו האמורים מוחמד הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן ושהייה בלתי חוקית בישראל.

8. ב**אישום השני** מפורט כי ביום 4/4/2023, בהמשך לעסקה הקודמת, מוחמד שלח לסוכן ברכת חג שמח. הסוכן התקשר למוחמד וביקש לרכוש סם בכמות דומה לזו שרכש. מוחמד הציע לסוכן לבצע עסקה גדולה, ולרכוש 200 – 300 גרם של סם מסוג קוקאין. לבסוף סוכם כי הסוכן ירכוש 200 גרם של סם מסוג קוקאין במחיר של 230 ₪ לגרם.

9. ביום 9/4/2023 הסוכן הגיע לתחנת הדלק, פגש את מוחמד שהמתין במקום ברכב הנ"ל או בסמוך לו, כשברשותו שני גושים של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 197.37 גרם, אותם קיבל קודם לכן מעמירה. מוחמד מסר לסוכן את שני גושי הסמים, וקיבל ממנו סך של 47,000 ₪ עבור הסם, וסך נוסף של 1,500 ₪ כדמי תיווך. לאחר מכן, מוחמד הציע לסוכן לרכוש בפעם הבאה כמות גדולה יותר, נסע לרמלה ומסר לעמירה את התמורה שקיבל.

10. מוחמד הורשע בגין מעשיו האמורים בעבירות של סחר בסם מסוכן ושהייה בלתי חוקית בישראל.

11. על פי עובדות **אישום מספר 4**, במהלך עסקה שנערכה בין מוחמד לסוכן, הסוכן הציג למוחמד תמונה של אקדח, ושאל אותו אם הוא שווה 50,000 ₪. מוחמד אמר לסוכן שהמחיר יקר, כי ראה עסקאות של אקדחים דומים בתמורה לסך של 30,000 ₪ וכי הוא יכול להשיג טוב יותר. ביום 11/7/2023 מוחמד התקשר לסוכן, שאל אם הוא עדיין מחפש אקדח ואמר לו שיש שני אקדחים. למחרת, ביום 12/7/2023, בעקבות פניה של הסוכן אליו, מוחמד שלח לו תמונות של אקדחים. לאחר דין ודברים ביניהם, סוכם כי הסוכן ירכוש אקדח מסוג גלוק בתמורה לסך של 51,000 ₪.

12. ביום 17/7/2023, לאחר תיאום מראש, הסוכן אסף ברכבו את מוחמד. השניים נסעו לכפר כנא, שם פגשו את חמזה, שהמתין להם ברכבו מספר רישוי 41-831-32, ונסעו בעקבותיו ליעד שאינו ידוע במדויק. בשלב זה, חמזה ירד מרכבו, נכנס לרכב הסוכן, מסר לו אקדח מסוג גלוק ומחסנית ריקה מתאימה וקיבל ממנו תמורה בסך 51,000 ₪, שנועדה עבור אדם אחר. הסוכן ומוחמד נסעו לשטח לא בנוי, שם הסוכן ירה שתי יריות באוויר לצורך בדיקת תקינות האקדח. במהלך הנסיעה חזרה, מוחמד החזיק באקדח למשך מספר שניות.

13. בגין מעשים אלה, מוחמד הורשע בעבירות של עסקה אחרת בנשק ושהייה בלתי חוקית בישראל, וחמזה הורשע בעבירה של סחר בנשק.

**תסקירי שירות המבחן:**

14. שירות המבחן ערך בעניינם של הנאשמים תסקירים לעונש, בהם עמד על נסיבותיהם האישיות, המשפחתיות, הכלכליות והנורמטיביות.

התסקיר בעניינו של מוחמד:

15. על פי האמור בתסקיר, מוחמד בן 37, נשוי, אב לשלושה ילדים ומתגורר בכפר טורעאן. עד למעצרו עבד כמאבטח במועדון בתל אביב.

16. גיליון הרישום הפלילי של מוחמד לא עמד לפני שירות המבחן. מוחמד מסר לשירות המבחן כי נעצר פעמים רבות לזמנים קצרים בשל כך שהוא מוגדר כשוהה בלתי חוקי בישראל.

17. לדבריו של מוחמד, הסוכן ביקש ממנו לסייע לו להשיג סמים, והמשיך לפנות אליו למרות שהביע סירוב ולמרות שאמר לו שהוא לא עוסק ולא מבין בתחום. לאחר שהסוכן הפעיל עליו לחץ במשך מספר שבועות, מוחמד בירר עבורו היכן ניתן להשיג סמים, הגיע לחמזה ולנאשם 2 ותיווך ביניהם. בהמשך, הסוכן ביקש ממנו להשיג לו אקדח. מוחמד נרתע מאוד וביקש מהסוכן שלא יפנה אליו עוד בבקשות דומות. לאחר שהסוכן הפעיל עליו לחץ, מוחמד מסר לו מספר טלפון של אדם באזור מגוריו, אך ביקש שלא יערב אותו יותר וסירב לקבל דמי תיווך. הסוכן המשיך להפעיל עליו לחץ גם לאחר מכן, אך מוחמד עמד מולו בעקשנות וסירב לשתף פעולה.

18. מוחמד הביע צער, חרטה ובושה על מעשיו. להתרשמות שירות המבחן, מוחמד מבין את חומרת מעשיו, ומצליח לבחון את המניעים הרגשיים שהובילו אותו לעבור את העבירות, ובהם: פיתוי כספי, קשיים בהצבת גבולות ותחושה של עליית ערך עצמי. להבנת שירות המבחן, מוחמד עבר את העבירות על רקע מצבו הכלכלי הירוד, מתוך רצון להרוויח במהירות ובקלות, בשל קשייו להציב גבולות לאחרים ומתוך צורך ליצור קשרים עם דמויות חזקות לשם הגברת תחושת הערך העצמי שלו.

19. שירות המבחן מנה כגורמי סיכון את: העובדה שמוחמד מנהל אורח חיים בישראל למרות שמעמדו בארץ לא הוסדר; טשטוש גבולות על ידו; קשייו להציב גבולות חיצוניים ופנימיים; דימוי עצמי נמוך; ונטייה לחבור לדמויות דומיננטיות לשם הגברת תחושת הערך העצמי. כגורמי סיכוי נמנו: הצער, הבושה והחרטה שביטא על מעשיו; שאיפה שהביע לנהל אורח חיים תקין ושומר חוק; הבנה של חומרת התנהלותו; והרושם כי הוא בעל יכולת להתבוננות פנימית ולקבל אחריות.

20. בסופו של דבר, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית, והמליץ להביא בחשבון את החרטה שהביע והאחריות שקיבל על עצמו, ולהורות לשב"ס לשלבו בטיפול.

התסקיר בעניינו של חמזה:

21. חמזה כבן 27, מאורס מזה כחמש שנים. עד למעצרו התגורר בבית הוריו בכפר כנא ועבד כנהג משאית. חמזה סיים 12 שנות לימוד, עבד במהלך השנים בעבודות מזדמנות וסייע בפרנסת המשפחה. לדבריו, הוא מתמודד עם חוב כספי שנוצר בשל הלוואה שקיבל מבנק לצורך רכישת כלי רכב להוריו.

22. חמזה קיבל על עצמו אחריות חלקית למעשיו. לדבריו, סחר בנשק כיוון שהוצעה לו תמורה כספית ועל מנת ליצור רווח כספי מהיר, בשל כך שנקלע ללחץ כלכלי כתוצאה מהוצאות החתונה. הוא תיאר את חלקו באופן מינורי, התקשה לקבל אחריות על הליכי תכנון קודמים, השליך את האחריות על מוחמד, נטה לצמצם את חומרת העבירה והתקשה להסביר את מעורבותו עם גורמים שוליים ולבחון גורמי סיכון וקשיים באורח חייו. בשיחה עם שירות המבחן עלה בידי חמזה להתייחס באופן ראשוני לדפוסיו האימפולסיביים, קשייו בהפעלת שיקול דעת ודפוסיו לריצוי ונגררות חברתית. חמזה הביע צער וחרטה בשל ההשלכות והמחירים שהוא משלם על מעשיו, ותחושת בושה ממשפחתו וסביבתו.

23. במהלך מעצרו חמזה שולב במסגרת חינוך, תפקודו תקין ולא נרשמו לחובתו עבירות משמעת. בדיקות שערך לאיתור שרידי סם נמצאו תקינות, והוא ביטא נכונות להשתלב בטיפול.

24. להתרשמות שירות המבחן, ברקע לעבירות עומדת התנהגות אימפולסיבית, פעולה ללא חשיבה וניסיון להוכיח גבריות ולחזק את בטחונו העצמי. מעצרו של חמזה משמש גורם מרתיע, והוא מבין באופן ראשוני את השלכות מעצרו על חייו ועל סביבתו הקרובה.

25. שירות המבחן מנה כגורמי סיכון את: חומרת העבירה והסיכון הגלום בה; קשייו של חמזה לקבל על עצמו אחריות מלאה על מעשיו; קשייו לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן; הערכת שירות המבחן כי הוא קיים מגע עם חברה שולית; קשייו להתמודד באופן אדפטיבי עם מצבי דחק כלכליים; ופנייתו להתנהגות עוברת חוק לצורך רווח כספי מהיר. כגורמי סיכוי מנה את: עברו הפלילי הנקי; תחושות הצער והחרטה שביטא; הכרתו את המחירים שעליו לשלם; תחושת הבושה שהוא חש; מודעותו להתנהגותו האימפולסיבית במצבי דחק; והמוטיבציה הראשונית שהביע להשתלב בטיפול. להערכת שירות המבחן, קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק מצדו של חמזה.

26. בשורה התחתונה, שירות המבחן המליץ להטיל על חמזה ענישה מוחשית ומרתיעה, ולהורות לשב"ס לבחון את שילובו בטיפול.

**ראיות לעונש:**

ראיות המאשימה:

27. המאשימה הגישה ראיות בעניינו של מוחמד בלבד: גיליון רישום פלילי וגיליון רישום תעבורתי.

א. כעולה מהרישום הפלילי, למוחמד שבע הרשעות קודמות, בעבירות של כניסה או שהייה בישראל שלא כחוק, הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים, הפרעה לעובד ציבור והפרעה לשוטר. בגין הרשעותיו אלה הוטלו על מוחמד עונשי מאסר בפועל לתקופה כוללת של כשמונה חודשים וחצי.

ב. על פי המפורט בגיליון התעבורתי, למוחמד חמש הרשעות קודמות, בין היתר בשתי עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בגינן הוטלו עליו עונשי מאסר בפועל לתקופה כוללת של כשלושה חודשים וחצי.

ראיות מוחמד:

28. מטעמו של מוחמד הוגשו תמונות בהן הוא צולם בחברתם של אנשים ידועים: שר הביטחון לשעבר עמיר פרץ, חברת הכנסת לשעבר רות וסרמן לנדה, מפקדת תחנת המשטרה בכפר כנא והשפים משה (לא צוין שם משפחתו) וג'קי חזן.

29. עוד הגיש מוחמד אישור על כך שביום 12/11/2023 הוגשה תלונה בתחנת המשטרה בכפר כנא על ירי באזור מגורים. לטענת ההגנה, מדובר בירי לעבר ביתה של אשתו של מוחמד, שבוצע לאחר מעורבותו של מוחמד בתיק הנוכחי.

ראיות חמזה:

30. חמזה הגיש אסופה של מסמכים רפואיים, הנוגעים בעיקרם לליקויי בריאות שנגרמו לו, לטענתו, לאחר שנפגע באירוע אלימות, במהלכו הותקף ונדקר מספר פעמים על ידי מספר תוקפים.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

תמצית טיעוני המאשימה:

31. המאשימה טענה כי: מתחם העונש ההולם למעשיו של מוחמד בעסקאות הסמים המפורטות באישומים 1 ו-2, נע בין חמש שנות מאסר בפועל לבין שבע שנות מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם למעשיהם של שני הנאשמים בעסקת הנשק המפורטת באישום הרביעי, נע בין 42 חודשי מאסר בפועל לבין 72 חודשי מאסר בפועל; העונש המתאים למוחמד עומד על תשע שנות מאסר בפועל; והעונש המתאים לחמזה עומד על 45 חודשי מאסר בפועל. המאשימה ביקשה להוסיף ולהטיל על הנאשמים עונשים נלווים. על שני הנאשמים: מאסר על תנאי וקנס משמעותי. על מוחמד: פסילה בפועל, פסילה על תנאי וחילוט הרכב ומכשיר הטלפון ששימשו לביצוע העבירות. על חמזה: חילוט הרכב ששימש אותו לביצוע העבירה.

32. לעמדת המאשימה, יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לעבירות הסמים ולעבירת הנשק בהן מוחמד הורשע. מאפייניה של עסקת הנשק והערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממנה, כך נטען, שונים ממאפייני עסקאות הסמים והערכים המוגנים שנפגעו מהן.

33. בטיעוניה עמדה המאשימה על הערכים המוגנים בהם הנאשמים פגעו. פורט על ידה כי עבירות הסמים פוגעות בשלום הציבור ובבריאותו, ובצרכני הסמים שנופלים כנטל על החברה, על בני משפחתם ועל סביבתם הקרובה. עבירות הנשק, כך נטען, פוגעות בשלום הציבור, בביטחונו, בחיי אדם ובשמירה על שלטון החוק. מדובר במכת מדינה שהביאה לכך שאנשים חוששים לצאת מביתם, ולכך שגם הבית כבר אינו משמש מקום בטוח. לאור זאת, בתי המשפט הורו כי יש לנהוג בעניינן כבשעת חירום, והמחוקק קבע כי העונשים שיוטלו בגינן לא יפחתו מעונשי המינימום שנקבעו בחוק, אלא אם מתקיימים טעמים מיוחדים.

34. המאשימה ציינה כי מוחמד עבר את העבירות בזמן שהוא שוהה בישראל באופן בלתי חוקי, ובכך פגע, בנוסף, בזכותה של המדינה לקבוע את הבאים בשעריה.

35. המאשימה הדגישה בטיעוניה את סוג הסם שמוחמד מכר לסוכן, כמותו וסכום התמורה ששולמה עבורו. אמנם, טענה המאשימה, הסמים לא היו בבעלותו של מוחמד, ובתמורה לעסקאות שביצע הוא נהנה מדמי תיווך בלבד. אולם, הוא זה שיזם את השיח, ארגן אותו, הציע לסוכן לרכוש כמויות גדולות ועשה שימוש בשמות קוד.

36. גם בעסקת הנשק, טענה המאשימה, מוחמד נטל חלק פעיל. לאחר פנייתו של הסוכן, מוחמד נטל את המושכות לידיו, יזם שיחות ועדכן את הסוכן בכלי נשק שברשותו. לעמדתה, עובדות אלה מלמדות כי מוחמד פעל לאחר תכנון קפדני, כי מעורבותו בעסקאות גבוהה וכי יש לו נגישות לסמים ולעולם הנשק. אלמלא היוזמה שנקט והתיאום שערך, העסקאות לא היו יוצאות לפועל.

37. לעמדת המאשימה, חלקם של מוחמד וחמזה בעסקת הנשק מהותי. הם לא ידעו שהרוכש הוא סוכן משטרתי, לא ביררו את מטרת הרכישה והיו אדישים לזהותו של הקונה.

38. המאשימה זקפה לטובת הנאשמים את הודאתם ואת האחריות שקיבלו על עצמם. מוחמד, כך הובהר, שיתף פעולה באופן מלא בחקירתו, וקיבל על עצמו אחריות עוד במהלכה. המאשימה הדגישה, כי הודאת הנאשמים חסכה את הצורך לנהל הליך משפטי הכולל שמיעתם של עדים רבים, בהם עד מוגן. לחובתו של מוחמד זקפה את עברו הפלילי והתעבורתי.

תמצית טיעוני מוחמד:

39. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שמוחמד עבר נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 50 חודשי מאסר בפועל, וכי העונש המתאים לו עומד בתחתית של כל מתחם שייקבע על ידי בית המשפט.

40. לטענת הסנגור, יש לקבוע מתחם ענישה אחד לשלושת האישומים. לעניין זה טען כי עסקאות הנשק והסמים נעשו בדיוק באותו קו, ומעורבות בהן אותן נפשות פועלות.

41. הסנגור טען כי הסוכן הוא שיזם את הקשר עם מוחמד ושוחח איתו מספר פעמים, וכי השיחות לא תועדו. ההגנה הבהירה שהיא אינה טוענת כי הסוכן הדיח את מוחמד. אולם, לעמדתה, השתלשלות הדברים בכתב האישום מלמדת כי הסוכן הפעיל על מוחמד לחץ באופן שאינו ידוע, והדיח אותו במידה המזכה אותו בהקלה משמעותית בעונש.

42. הסנגור עמד על כך שהסמים לא היו בבעלותו של מוחמד, הוא לא היה המקור שלהם, לא החזיק בהם ולא קיבל את התמורה ששולמה בעבורם. חלקו, כך נטען, הסתכם בתיווך, בכך שקישר בין הסוכן לבין גורמים אחרים. בתמורה לעסקאות הסמים שולמו למוחמד דמי תיווך בלבד, ואילו בתמורה לעסקת הנשק לא שולם לו דבר. הסנגור הפנה לגזר הדין שניתן בעניינו של נאשם 2, שהורשע בעבירה של תיווך בסמים מסוכנים ונדון לעונש מאסר בפועל למשך 18 חודשים ([ת"פ (מחוזי ירושלים) 46267-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29952497) **מדינת ישראל נ' מנאצרה**, 20/3/2024). לטענתו, חלקו של מוחמד אינו גבוה מחלקו של נאשם 2, שלא הכיר את הסוכן קודם לביצוע העבירה.

43. עברו הפלילי של מוחמד, טענה ההגנה, אינו ממין העניין. רובן ככולן של העבירות בהן הורשע הן עבירות לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). העבירות האחרות, כך נטען, אינן מהמסוכנות שבין העבירות. לכן, יש לתת לעבר הפלילי משקל נמוך בלבד, ולתת משקל רב יותר לכך שמוחמד נשוי לאישה ישראלית, בנותיו ישראליות, הוא מתגורר בגליל ונסיבותיו האישיות קשות. נטען כי הנאשם שף מקצועי ומוערך, שהסתבך בעקבות מגפת הקורונה שהביאה לסגירתם של מקומות בילוי, לפיטוריו ולנסיגה משמעותית במצבו הכלכלי. העבירות שמוחמד עבר לא מאפיינות אותו ולא מתאימות לו. הוא ביקש לעשות טובה לאנשים שונים ולהתחבר אליהם כדי להעלות את מעמדו בעיני עצמו – כפי שעולה מהתסקיר בעניינו ומהתמונות שהגיש בפרשת העונש, בהם הוא נראה בחברתם של ידוענים. מוחמד הביע לפני שירות המבחן צער וחרטה כנים על הסתבכותו, הודה וקיבל על עצמו אחריות למעשיו. בנוסף, משפחתו נתונה בסכנה, כעולה מהירי שבוצע לעבר בית המשפחה, על פי הנטען, ביום 23/12/2023.

44. מוחמד, בדבריו לבית המשפט, הודה שעבר עבירות חמורות. לדבריו, הוא מכבד את בית המשפט ואת מדינת ישראל, מוכר כקונדיטור מומחה ותמיד עזר לאנשים. יחד עם זאת טען, כי הוא הכיר לסוכן את חמזה לאחר שהסוכן השתמש בו וטען לפניו שהוא מאוים. לעמדתו בטיעוניו, הוא חף מפשע, לא קשור לעבירות ונעצר בטעות. מוחמד הביע תקווה שיוטל עליו עונש קל, ושבית המשפט יסייע לו ולמשפחתו, הנעדרת מקור פרנסה בעקבות מעצרו.

תמצית טיעוני חמזה:

45. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשיו של חמזה נע בין 26 חודשי מאסר בפועל לבין 45 חודשי מאסר בפועל, וכי העונש המתאים לו עומד על 26 חודשי מאסר בפועל.

46. הסנגור הדגיש כי: חלקו של חמזה מפורט באישום אחד מבין חמישה אישומים הכלולים בכתב האישום המקורי; אין הכרות מוקדמת בינו לבין הסוכן; הם לא שוחחו בטלפון קודם לביצוע העסקה, לא החליפו מסרונים, לא עמדו בקשר ישיר או עקיף ולא תיאמו ביניהם את העסקה; חמזה לא היה מקור הנשק; עסקת הנשק לא כללה תחמושת, אלא מחסנית ריקה; התמורה ששולמה לחמזה הועברה במלואה לאדם אחר, מבלי ששולמו לו דמי תיווך. לטענת הסנגור, עסקת הנשק לא היתה יוצאת לפועל אלמלא מעורבותו של מוחמד, שסיכם עם הסוכן את פרטי העסקה, כולל סוג הנשק הנמכר והתמורה שתשולם תמורתו. לטענת הסנגור, מדובר במדרג הנמוך ביותר של עבירת הסחר בנשק, כאשר מעשיו של חמזה, שמילא תפקיד של שליח או מתווך בלבד, עומדים על גבול הסיוע.

47. ההגנה ציינה כי אין לחמזה עבר פלילי, הוא מבין את הפסול שבמעשיו ומביע חרטה. לטענתה, חמזה הותקף באופן ברוטלי בשנת 2021, נדקר, אושפז בבית חולים וסבל מפוסט טראומה.

48. ביום 9/9/2024, ערב המועד שנקבע להשמעת גזר הדין, הגיש הסנגור "הודעה על המצאת מסמכים". בהודעתו טען, כי במועד הטיעונים לעונש התחייב להמציא מסמכים בעניין רכישת הרכב, ניירת בנקאית וניירת ממשרד הרישוי. להודעה צורפו: אישור משרד הרישוי מיום 15/7/2024, לפיו חמזה הוא הבעלים הרשום של הרכב מיום 7/2/2023; לוח חיובים של הלוואה על סך 19,000 ₪ מיום 17/1/2023; דפי בנק של מיסון חמזה, לפיהם הועברו לחשבונו של נאיף פייסל חמזה סך של 20,000 ₪ ביום 20/1/2023 וסך של 11,000 ₪ ביום 31/1/2023. לטענת הסנגור, מסמכים אלה מלמדים כי כספים שהועברו ממשפחתו של חמזה שימשו לרכישת הרכב.

49. חמזה בטיעוניו הודה בעבירות שעבר וביקש התחשבות.

**דיון ומסקנות:**

מתחמי הענישה:

50. ככלל, בשלב הראשון של גזירת הדין בעניינו של נאשם שהורשע במספר עבירות, יש לבחון אם העבירות נעברו ב"אירוע אחד", בגינו ייקבע מתחם ענישה כולל, או ב"כמה אירועים", אזי ייקבעו מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מהאירועים. לצורך כך, יש לבחון האם העבירות מקיימות ביניהן "קשר ענייני הדוק" – אז יש לראות בהן "אירוע אחד", אם לאו – אז הן יראו כ"כמה אירועים". לצורך בחינה זו, ייתן בית המשפט את דעתו על הנסיבות העובדתיות הרלוונטיות לעבירות. בין היתר יבחן: האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה; ומה מספר הנפגעים שכלפיהם בוצעו העבירות. כמו כן, על בית המשפט לבחון האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו ([ע"פ 2240/21](http://www.nevo.co.il/case/27513365) **מדינת ישראל נ' שחר**, 8/11/2021).

51. במקרה זה, כתב האישום המתוקן מפרט כי מוחמד נטל חלק בשלוש עסקאות אסורות, שתי עסקאות סמים ועסקת נשק אחת. עסקאות הסמים נערכו בסמוך זו לזו, בהפרש של כשלושה שבועות, כאשר אותה זירה שימשה למפגש בין מוחמד לסוכן – תחנת הדלק בצומת שילת. עסקת הנשק לעומת זאת, התבצעה כארבעה חודשים לאחר מכן, בצפון הארץ. בנוסף, נסיבות ביצוע עסקאות הסמים שונות במידה שאינה מבוטלת מנסיבות עסקת הנשק, כפי שפורט לעיל. כמו כן, הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעסקאות, שיפורטו בהמשך גזר הדין, אינם זהים. בנוסף, נראה כי מוחמד לא עבר את עבירות הסמים ואת עבירת הנשק ברצף עברייני אחד או תחת אותה תוכנית עבריינית. מסקנת הדברים היא כי המאשימה צודקת בעמדתה, לפיה יש לראות בעסקת הנשק כאירוע נפרד מעסקאות הסמים.

מתחם העונש ההולם לעבירות הסמים:

52. פעמים רבות נקבע בפסיקה כי עבירות הסמים פוגעות פגיעה ממשית בבריאותה של החברה ובציבור בכללותו. לא רק צרכן הסם המתמכר לו נפגע ממנו, אלא גם משפחתו וסביבתו הקרובה. בנוסף, עבירות אלו גורמות לפגיעה בערכים חברתיים אחרים, שכן משתמשים בסמים מבצעים עבירות אחרות כדי לממן את צריכת הסמים.

53. זה מכבר קבע בית המשפט העליון כי יש צורך להיאבק בכל שלבי מערך הפצת הסמים:

**"נגע הסמים אוכל באוכלוסייה שלנו בכל פה, והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים..."**

([ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אמזלג נ' מדינת ישראל**, פסקה 7, 10/12/1995)

54. מידת הפגיעה בערכים המוגנים נלמדת, בין היתר, מסוג הסם בו נעברה העבירה. אף כי כל סם מסוכן פוגע פגיעה ממשית בערכים החברתיים המוגנים, הרי שמידת הפגיעה הולכת וגוברת ככל שמדובר בסמים קשים יותר (השוו: [ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **שרר נ' מדינת ישראל,** פסקה 9, 27/2/2017).

55. עוד יש לבחון את כמות הסם הרלוונטית. כפי שנפסק:

**"הענקת משקל למשקל הסם אינה בגדר שיקול זר או לא רלוונטי ... יוזכר כי החזקה שהסם אינו נועד לצריכה עצמית חלה כאשר מדובר בכמות סם של 0.3 גרם. נתון זה מהווה אינדיקציה למשמעות הכמות. בהקשר זה יש לזכור כי עבירות הסם שלא לשימוש עצמי, לרבות ייבוא, מכוערות הן בהיותן דומות לשילוח אש בשדה קוצים. לצערנו הנגע מגיע לכל פינה בחברה. אמת מידה זו של ההרס הטמון בסם מלמדת כי כמות קיצונית כזו של סם פוגעת בצורה קשה יותר באינטרס הציבורי. לכל גרם נוסף יש כתובת..."**

([ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה נ' מדינת ישראל**, פסקה 4, 20/1/2013)

וכן:

**"הבדל מסויים בין העונש של המערער לזה של המערערת, נעוץ בכמויות הסם ובנסיבות האישיות"**

([ע"פ 4008/11](http://www.nevo.co.il/case/5931190) **גוארדיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 5, 6/3/2012)

56. במקרה זה, מדובר בשתי עסקאות שנערכו בסם מסוג קוקאין – המוכר כסם קשה הידוע בהשפעותיו ההרסניות על המשתמש בו ועל החברה בכללותה ([ע"פ 8436/20](http://www.nevo.co.il/case/27210766) **אמסלם נ' מדינת ישראל**, 7/6/2021), ובכמות גדולה – במשקל העולה על 345 גרם. בתמורה לסם שולם סך של 81,000 ₪, בנוסף לדמי תיווך בסך 3,000 ₪.

57. מידת המעורבות של מוחמד בעסקאות הסמים היתה גבוהה. כעולה מעובדות כתב האישום, מוחמד תרם תרומה ממשית וניכרת להוצאתן לפועל של עסקאות הסמים וחלקו היחסי בביצוען הוא משמעותי. מוחמד הוא זה שעמד בקשר עם הסוכן, הציע לו לרכוש סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות משמעותית, ניהל איתו דין ודברים, קבע איתו את הפגישות, פגש אותו בפועל וקיבל בתמורה דמי תיווך. **באישום הראשון**, מוחמד מסר לסוכן כמות קטנה של סם לבדיקה, ביקש ממנו לראות את הכסף, הודיע לאדם אחר שהכסף מוכן, הורה לסוכן שלא לשלם לאף אדם אחר והכווין אותו, יחד עם נאשם 2, למקום ביצוע העסקה. עם זאת, מוחמד לא מסר את הסם לסוכן בעצמו, והתמורה לא נמסרה לו ולא הועברה באמצעותו. לעומת זאת, **באישום השני**, מוחמד הוא שמסר לסוכן את הסם, קוקאין במשקל של 197.37 גרם, קיבל ממנו את התמורה והציע לו לרכוש בפעם הבאה כמות גדולה יותר. כל זאת מוחמד עשה בשטחה הריבוני של מדינת ישראל, שעה שהוא שוהה בתחומה שלא כדין, ומבלי שבידיו היתר לכך.

58. יש לציין כי נסיבות ביצוע העבירה שנדונו בגזר הדין שניתן בעניינו של נאשם 2 ([ת"פ (מחוזי ירושלים) 46267-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29952497) **מדינת ישראל נ' מנאצרה**, 20/3/2024), אליו ההגנה הפנתה, שונות בתכלית מהנסיבות במקרה דנן. ראשית, נאשם 2 היה מעורב בעסקה אחת בלבד. שנית, וזהו העיקר, פורט בגזר הדין האמור כי מעורבותו של נאשם 2 היתה נמוכה מאוד, החלה רק בשלב מתקדם של ביצוע העסקה, נעשתה מבלי ששולמה לו תמורה ולא היתה הכרחית לשם ביצוע העסקה.

59. אמנם, כתב האישום לא מפרט במדויק את תוכן השיחה הראשונה שנערכה בין מוחמד לנאשם, במהלכה "שוחחו ביניהם על סמים", כלשון כתב האישום. ברם, לא עולה מעובדות כתב האישום כי הסוכן הפעיל במהלכה לחץ על הנאשם. ההפך הוא הנכון, צוין כי כבר בשיחה זו מוחמד הוא שאמר לסוכן שבאפשרותו "לארגן" סמים. עוד מציינות עובדות כתב האישום כי לאחר מכן הסוכן יצר קשר עם מוחמד, וכי במהלך השיחות הבאות ביניהם "השניים שוחחו וניסו לקבוע מועד לפגישה", כלשון כתב האישום. טענת ההגנה, לפיה במהלך השיחות האמורות הסוכן הפעיל לחץ על מוחמד, אינה עולה מהאמור ולא ניתן לאמצה כעובדה שתשמש תשתית לגזר הדין.

60. עם זאת, צודק הסנגור כי יש לתת משקל לכך שמוחמד קיבל בתמורה למעשיו דמי תיווך בלבד; כי התמורה, למעט דמי התיווך, הועברה במלואה לעמירה, באמצעות נאשם 2 או באמצעות מוחמד; וכי מקור הסם היה עמירה, ולא מוחמד. כאמור, באישום הראשון מוחמד לא החזיק בסם ולא בכספים ששולמו תמורתו.

61. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מלמדת כי כאשר מדובר בעבירה של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקלים גבוהים יחסית, נקבעו בפסיקה מתחמי ענישה משמעותיים:

א. בגזרי הדין שניתנו ב[ת"פ (מחוזי ת"א) 73652-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23597019) **מדינת ישראל נ' מכאוי**, 12/8/2021; [ת"פ (מחוזי ת"א) 35274-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25447493) **מדינת ישראל נ' נדף**, 10/2/2020; [ת"פ (מחוזי ת"א) 27612-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25439387) **מדינת ישראל נ' קאראנטינאג'י**, 23/6/2019; [ת"פ (מחוזי ירושלים) 21095-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30338934) **מדינת ישראל נ' גדוע**, 28/5/2024, נקבעו מתחמי ענישה הנעים בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל למעשה עבירה של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל הנע סביב 50 גרם.

ב. במקרה בו נמכר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל שנע סביב 100 גרם, בשתי עסקאות, כאשר חלקו היחסי של הנאשם היה נמוך מחלקם של מעורבים אחרים, נקבע מתחם ענישה שנע בין 40 חודשי מאסר בפועל לבין 70 חודשי מאסר בפועל ([ע"פ 2909/23](http://www.nevo.co.il/case/29570311) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 7/2/2024).

ג. במקרה בו נמכר לסוכן קוקאין במשקל כולל של 188 גרם בארבע עסקאות, נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 44 חודשי מאסר בפועל לבין 66 חודשי מאסר בפועל ([ת"פ (מחוזי ירושלים) 42361-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29945192) **מדינת ישראל נ' ליברטי**, 9/7/2024).

ד. בגזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן, לאחר שמכר לסוכן קוקאין במשקל של 270 גרם קוקאין, בשתי עסקאות שפורטו באישום אחד, נקבע מתחם שנע בין 47 חודשי מאסר בפועל לבין 70 חודשי מאסר בפועל ([ת"פ (מחוזי ת"א) 29707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28398427) **מדינת ישראל נ' פדל**, 15/2/2023). בפרשה בה נאשם מכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-300 גרם, בארבע עסקאות, הוטל עונש מאסר בפועל למשך חמש שנים ([ע"פ 100/14](http://www.nevo.co.il/case/11204005) **מדינת ישראל נ' מחטייב**, 10/12/2014). במקרה בו נאשם מכר לסוכן, בארבע עסקאות, קוקאין במשקל כולל של כ-343 גרם ונמצא בביתו קוקאין במשקל של 22.3 גרם נקבע מתחם ענישה הנע בין חמש לשבע שנות מאסר ([ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **אסאבן נ' מדינת ישראל**, 11/11/2018).

62. בהתחשב באמור לעיל אשר לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נראה לי כי מתחם העונש למעשי עבירות הסם שמוחמד עבר נע בין 48 חודשי מאסר בפועל לבין 72 חודשי מאסר בפועל.

מתחמי העונש ההולמים לעבירות הנשק:

63. הפסיקה עמדה על כך שעבירות הנשק פוגעות בערכים חברתיים רמי מעלה, ובהם: שלום הציבור וביטחונו, והשמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי אדם האוחז נשק בידיו. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר למכת מדינה, ואשר על החברה להילחם בהן כחלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת בנגע של זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. החזקת נשק שלא כדין משמשת תשתית למגוון רחב של עבירות אלימות, וזמינותו מעודדת את השימוש בו לצורכי עבירה. יש בסיס להנחה כי מי שמחזיק ונושא כלי בו גלום פוטנציאל קטלני, ללא פיקוח מטעם רשויות המדינה ומבלי שנבחנו מיומנותו לעשות בו שימוש וכשירותו להחזיק בו, עושה זאת למטרות לא כשרות ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון,** 14/2/2021; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, 5/11/2019; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 22/2/2007).

64. בית המשפט העליון חזר ועמד על כך שסחר בלתי חוקי בנשק מביא לכך שכלי נשק מוצאים את דרכם לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, וסולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית. לכן נקבע, כי גדיעתה של תופעת הסחר בנשק היא תנאי הכרחי למיגורם של מעשי אלימות חמורים, המתרחשים במקומותינו בתדירות מדאיגה ([ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נ' מדינת ישראל**, 4/12/2011; [ע"פ 4154/16](http://www.nevo.co.il/case/21474520) **דהוד נ' מדינת ישראל**, 19/1/2017).

65. נקבע בפסיקה כי לצורך מאבק בעבירות הנשק ועל מנת לתרום תרומה למיגורן, על בתי המשפט להחמיר בעונשן. כך, נפסק כי: "**ענישה מחמירה נדרשת לכל חוליה בשרשרת של עבירת הסחר בנשק, ובכלל זה גם מי שתיווך בעסקה ותרם תרומה מרכזית לביצועה**" ([ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **מורייחי נ' מדינת ישראל**, 23/11/2020).

כפי שנפסק:

**"לא פעם הדגשתי כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית אשר המסר העונשי הנגזר ממנה הוא כי "שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות"... בתוך כך, על מדיניות הענישה לבכר שיקולים של הרתעת היחיד והרבים ושל הרחקת עברייני הנשק מהחברה על-ידי השמתם מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת... כך יש לנקוט כלפי "כל חוליות השרשרת העבריינית" של השימוש בנשק לא חוקי... ובוודאי שכך כלפי נאשם בביצוע עסקת סחר בנשק בפועל."**

([ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **מדינת ישראל נ' עיסא**, פסקה 11, 25/4/2023).

וכן:

**"... מטבען של עסקאות סחר בנשק שמעורבים בהן גורמים שונים שחלקו של כל אחד מהם בעסקה משתנה. למרות זאת, ישנה חשיבות בענישה מוחשית של כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרת הסחר. כל אחת מאותן חוליות 'מוחזקת כמי שמודעת לתוצאות האפשריות הקשות העלולות לנבוע מהשימוש שייעשה בנשק לאחר שיגיע אל 'הצרכן הסופי' בקצה השרשרת'..."**

([ע"פ 7595/19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) **סגים נ' מדינת ישראל**, פסקה 32, 22/11/2020)

66. הצורך להיאבק בעבירות הנשק בדרך של החמרת הענישה עולה גם מהוראת השעה (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה) התשפ"ב-2021) שנכנסה לתוקף ביום 8/12/2021, בה נקבע עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי במספר עבירות נשק ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) בחוק העונשין). בהיעדר נימוקים מיוחדים, עונש המינימום לעבירה של סחר בנשק עומד על 45 חודשי מאסר, אשר את חלקם בית המשפט רשאי להטיל כעונש מותנה.

67. ברם, גם עבירות הנשק אינן עשויות מקשה אחת. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם בגינן, עליו לעמוד בכל מקרה ומקרה על נסיבות ביצוע העבירות, המשליכות על חומרתו של מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם. כפי שנפסק:

**"... ברי כי אין להטיל עונש אחד ואחיד על כל נאשם שעובר עבירת נשק מסוימת. הגישה האינדיבידואלית כלפי הענישה דורשת לבחון את מעשה העבירה הקונקרטי. כן יש לתת את הדעת על השוני בין הנאשמים – שוני שנובע מסוג העבירה, מחלקו של כל נאשם במסכת העבריינית, ומהנסיבות האישיות של כל נאשם."**

([ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל**, פסקה 4, 13/2/2022).

68. במקרה דנן, מעשי העבירה פגעו פגיעה שאינה מבוטלת בערכים המוגנים. בעסקת הנשק נמכר לסוכן, לאחר תיאום ותכנון מראש, אקדח תקני ומחסנית תואמת. הנאשמים לא היו מודעים לכך שהרוכש הוא סוכן משטרתי, והיו אדישים לסיכון שיצרו ולאפשרות שהאקדח יגיע לידיהם של גורמים פליליים או ביטחוניים. כפי שטוענת המאשימה, מעורבותם של שני הנאשמים בעסקת הנשק היתה גבוהה, ואלמלא מעשיו של מי מהם העסקה לא היתה יוצאת לפועל. בנוסף, מוחמד עבר את העבירה תוך שהוא שוהה בישראל שלא כדין.

69. יחד עם זאת, מתקיימות במקרה זה מספר נסיבות לקולה הקשורות בביצוע העבירה. כעולה מעובדות כתב האישום: הנאשמים לא הפיקו רווח כלכלי; במסגרת העסקה לא נמכרה לסוכן תחמושת; והגם שמוחמד נכח במקום במהלך ביצוע העסקה, המגע בשלב זה התנהל באופן ישיר בין הסוכן לבין חמזה, ללא מעורבותו של מוחמד. כמו כן, מוחמד לא העביר את הנשק מחמזה לסוכן, לא אחז בו אותה העת, לא אחז בכספי התמורה ולא העביר אותם מהסוכן לחמזה. אמנם בהמשך מוחמד אחז באקדח למשך מספר שניות, אך הדבר נעשה לאחר השלמת העסקה.

70. כאמור, חמזה העביר לאחר את מלוא התמורה ששולמה לו. טענתו שלא הפיק רווח מהעסקה לא נסתרה על ידי המאשימה, בהתאם למוסכם בהסדר הטיעון. כמו כן, מוסכם על הצדדים שחמזה לא נטל חלק בקשר עם הסוכן שקדם לביצוע העסקה, ולא נכח בשלב בו הסוכן ירה באקדח על מנת לבדוק את תקינותו.

71. בחינת הפסיקה שעניינה עבירות בנשק מלמדת כי בגין עבירות של סחר בנשק מוטלים עונשי מאסר משמעותיים, שחומרתם נגזרת מהנסיבות הקונקרטיות בכל מקרה ומקרה.

א. [ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל**, 13/2/2022, בעניינו של מערער 2: בפסק הדין נדון ערעור שהגישו שלושה נאשמים על חומרת העונש שהוטל עליהם. מערער 2 הורשע בעבירה של עסקה אחרת בנשק, ונדון למאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים. מערער 2 מסר למערערים 1 ו-3 אקדח הזנקה מוסב, שיורה ובכוחו להמית אדם. מערער 3 לקח את האקדח והטמין אותו במכנסיו, ומערערים 1 ו-3 נסעו מן המקום. הערעור נדחה.

ב. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 37722-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30041990) **מדינת ישראל נ' נמרי**, 2/6/2024: גזר דין שניתן נגד שני נאשמים, אב ובנו. האב, נאשם 2, עמד בקשר עם סוכן משטרתי והפנה אליו את בנו, נאשם 1, שמכר לסוכן אקדח תקני, מחסנית תואמת וארבעה כדורים, בתמורה לסך של 38,000 ₪. נאשם 2 לא נכח בפגישה בה העסקה בוצעה. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של נאשם 1 נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל, ולמעשיו של נאשם 2 בין 20 לבין 40 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 9426-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30415212) **מדינת ישראל נ' מוגהאד**, 15/2/2024 (לא פורסם): גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שמכר לסוכן משטרתי אקדח מסוג גלוק, ללא תחמושת וללא אבזרי נשק. אדם בשם עמאר שלח לסוכן משטרתי תמונות של אקדח ואמר לו שמחירו הוא 43,000 ₪. הסוכן אסף את עמאר ברכבו. השניים נסעו לא-ראם, שם פגשו בנאשם שעלה לרכב הסוכן כשהוא נושא את האקדח. הסוכן העביר לעמאר 3,000 ₪ עבור העסקה, וסך של 43,000 ₪ תמורת האקדח. עמאר העביר לנאשם את הסך של ה-43,000 ₪. הנאשם העביר לאדם אחר חלק משמעותי מהסכום שקיבל. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 29 חודשי מאסר בפועל לבין 58 חודשי מאסר בפועל, והוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 31 חודשים.

ד. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 69933-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29586671) **מדינת ישראל נ' מוחמד ג'ומעה**, 30/6/2024: הנאשם הורשע בעבירות של סחר בנשק וניסיון לסחר נשק. אדם אחר ניהל מו"מ עם סוכן משטרתי, שלח לו תמונה של אקדח וביקש תמורתו 22,000 ₪. האחר אמר לסוכן שהנאשם יביא את האקדח למקום המפגש. לאחר תיאום בין הנאשם לסוכן הם נפגשו. הנאשם מסר לסוכן אקדח הזנקה מוסב לירי קליעים ומחסנית, אך סירב לבקשת הסוכן לבצע ירי. הנאשם התקשר לאחר, ולאחר מכן אמר לו שהוסכם שהסוכן ייסע לבד לקרבת מקום לבצע ירי. לאחר הירי הסוכן שילם לנאשם 21,000 ₪. במקרה אחר, האחר סיכם עם הסוכן למכור לו רובה מסוג M16 בתמורה לסך 43,000 ₪, והסכימו שהסוכן יאסוף את הנשק מהנאשם. הנאשם נעצר כאשר המתין לסוכן, וברשותו נשק מפורק דמוי רובה סער M16 שהוסב לירי תחמושת בקליבר 5.56 מ"מ ומכיל חלקי כלי נשק תקניים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 42 לבין 64 חודשי מאסר בפועל: "**בפרט בשים לב לחלקו של הנאשם בעסקה, כשלא הוא היה מקור הנשק, לא הוא היה זה שתיאם את העסקה ולא הוא זה שקיבל את התמורה, אלא רק תמורת תיווך של כ-500 ₪, ובשים לב לטיבם של כלי הנשק...**".

ה. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 54460-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27500303) **מדינת ישראל נ' טסמה**, 30/1/2023: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע, בין היתר, בשתי עבירות של סחר בנשק ותחמושת, שתי עבירות של נשיאת נשק ושתי עבירות של נשיאת תחמושת ואבזר תחמושת. הנאשם מכר לסוכן, בשני מועדים שונים, שני אקדחי הזנקה שהוסבו לירי, מחסניות תואמות ותחמושת. בגין עבירות אלה נקבע מתחם ענישה הנע בין 30 לבין 60 חודשי מאסר בפועל.

ו. [ת"פ (מחוזי ב"ש) 18039-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27949716) **מדינת ישראל נ' שניור**, 15/1/2023: הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק, לאחר שמכר לסוכן משטרתי בשתי הזדמנויות שני אקדחים, מחסנית ותחמושת. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 40 לבין 60 חודשי מאסר בפועל.

ז. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 50474-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28964928) **מדינת ישראל נ' סמאר**, 18/9/2023: גזר דין שניתן בעניינם של שני נאשמים שהורשעו בעבירה של סחר בנשק בצוותא. לאחר שנאשם 1 יצר קשר עם הסוכן, הציע לו לרכוש ממנו נשק ותיאם מפגש בינו לבין נאשם 2, הנאשמים מכרו לסוכן אקדח. נאשם 2 סיפק את הנשק, ניהל מול הסוכן מקח וממכר על האקדח, הציג לפניו ארבעה אקדחים תוך מספר ימים, ווידא את קבלת התשלום שהוסכם עליו. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של כל אחד מהנאשמים נע בין 32 חודשי מאסר בפועל לבין 62 חודשי מאסר בפועל.

ח. ת"פ (מחוזי חיפה) 52717-03-22 **מדינת ישראל נ' ג'בארין**, 3/5/2023 (לא פורסם): גזר דין שניתן נגד נאשם 10, לאחר שהורשע בעבירה של סחר בנשק. הנאשם מכר לסוכן אקדח ומחסנית ריקה בתמורה לסך של 40,000 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל.

72. לאור כל המפורט לעיל בדבר הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבור כי מתחמי העונש ההולמים למעשי עבירות הנשק שהנאשמים עברו הם כדלהלן: **מוחמד**, בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל; **חמזה,** בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 42 חודשי מאסר בפועל.

העונשים המתאימים לנאשמים:

73. לצורך קביעת העונשים המתאימים לנאשמים בתוך מתחמי הענישה הנ"ל יש להביא בחשבון, לטובתם של הנאשמים, את הודאתם שניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, עוד בשלב הדיון המקדמי. יש בכך כדי לתמוך במידה מסוימת בחרטה ובצער שהביעו על מעשיהם, ולהצביע על ראשיתה של קבלת אחריות. בנוסף, כפי שציינה המאשימה בטיעוניה, בכך חסכו הנאשמים מזמנם של הצדדים ושל עשרות העדים המפורטים בכתב האישום, ייתרו את הצורך בהעדת הסוכן, על כל המשתמע מכך, והביאו לחיסכון ניכר במשאבי המערכת. עוד יש להתחשב בנזקים שיגרמו לנאשמים, לבני משפחתו של מוחמד שפרנסתם עליו ולארוסתו של חמזה, כתוצאה מהעונשים שיוטלו על הנאשמים. עוד יש להתחשב בנסיבותיהם האישיות והכלכליות של הנאשמים, בשיתוף הפעולה של מוחמד עם רשויות אכיפת החוק במהלך חקירתו ובמצבו הבריאותי של חמזה.

74. לחובתם של הנאשמים עומדת הימנעותם מלקבל עליהם אחריות מלאה למעשיהם, כמפורט בתסקירי שירות המבחן בכלל, ובמיוחד בהתייחס לגרסתו של מוחמד למעשי העבירה לפני קצינת המבחן ולדבריו בעניין בטיעוניו לעונש, שאינם תואמים את עובדות כתב האישום בהן הודה. לחובתו של מוחמד עומד גם עברו הפלילי והתעבורתי. יחד עם זאת, למעט הרשעותיו בעבירות לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), עברו הפלילי של מוחמד אינו ממין העניין.

75. לאור כל האמור אני סבור שיש לתת משקל רב יותר לשיקולים האמורים לקולה, להטיל על מוחמד עונש כולל שיבטא חפיפה משמעותית בין העונשים, ועל חמזה עונש המצוי בחלקו התחתון של מתחם הענישה, גם אם לא בתחתיתו.

חילוט כלי הרכב ומכשיר הטלפון:

מוחמד:

76. הרכב ומכשיר הטלפון שנתפסו אצל מוחמד שימשו אותו לביצוע עסקאות הסמים. ביום 15/8/2024 מוחמד הוכרז סוחר סמים. בהחלטה מיום 8/7/2024 התאפשר למי שרשומה כבעלת הרכב להגיב לבקשת החילוט עד ליום 25/7/2024, ונקבע כי היעדר תגובה יבסס הנחה לפיה היא לא מתנגדת לבקשה. בעלת הרכב ביקשה דחייה בת 14 יום להגשת תגובתה, אולם לא הגישה תגובה גם בחלוף המועד שביקשה. בנסיבות אלה, היה מקום להורות על חילוט הרכב. אולם, ביום 9/9/2024, ערב המועד שנקבע להשמעת גזר הדין, ביקשה המאשימה לזמן את הטוענת לזכות ברכב לדיון. משכך, בשלב זה, יחולט מכשיר הטלפון בלבד, ואילו החלטה לעניין חילוט הרכב תינתן במועד אחר.

חמזה:

77. חמזה הורשע בעבירה חמורה. ההרשעה מתייחסת למעשה עבירה שנעשה ברכב. אין ספק כי הרכב שימש לביצוע העבירה: הוא נכלל במפורש בכתב האישום; והשימוש בו תרם תרומה פיזית אפקטיבית לביצוע העבירה, לאחר שחמזה המתין ברכב למוחמד ולסוכן, ולאחר מכן נסע באמצעותו ליעד, כאשר השניים האחרים בעקבותיו (השוו: [בש"פ 7992/22](http://www.nevo.co.il/case/29161814) **נורי נ' מדינת ישראל**, 1/3/2023). התנגדות ההגנה לחילוט הרכב הוגשה, כאמור, ערב המועד שנקבע להשמעת גזר הדין, מבלי שהיא כוללת את עמדת המאשימה, מבלי שהיא נתמכת בתצהיר כדין, ללא אסמכתא בדבר התשלום ששולם עבור הרכב וללא התייחסות והבהרות להעברות כספים נוספות, דו כיווניות, בין חשבונותיהם של מיסון חמזה ונאיף פיסל חמזה. אין אפוא במסמכים שהוגשו כדי לבסס את טענת חמזה בדבר מקורות המימון של רכב. מכל מקום, גם אם חמזה אכן רכש את הרכב באמצעות כספים שקיבל או לווה מבני משפחתו או מגורם אחר, אין בכך כדי למנוע את חילוטו.

**התוצאה:**

78. אני דן אפוא את הנאשמים לעונשים הבאים:

מוחמד:

א. מאסר בפועל למשך 60 חודשים שיימנו מיום מעצרו, 7/8/2023.

ב. מאסר למשך שנה, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת סמים מסוג פשע או עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. מאסר למשך שבעה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

ד. מאסר למשך חודש, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

ה. קנס בסך 20,000 ש"ח שישולם עד ליום 1/1/2025.

ו. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חמישה חודשים. מוחמד יפקיד את רישיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רישיון במזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום שחרורו ממאסר.

ז. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של ארבעה חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ח. מכשיר הטלפון הסלולרי שנתפס אצל מוחמד יחולט.

חמזה:

א. מאסר בפועל למשך 33 חודשים שיימנו החל מיום מעצרו, 7/8/2023.

ב. מאסר למשך שנה, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. מאסר למשך שבעה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 10,000 ש"ח שישולם עד ליום 1/1/2025.

ה. רכב מספר רישוי 41-831-32 יחולט.

79. בהמלצת שירות המבחן, שירות בתי הסוהר מתבקש לבחון את האפשרות לשלב את הנאשמים בטיפול.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, ז' אלול תשפ"ד, 10 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה